

T.C.
İSTANBUL
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/3671

KARAR NO : 2026/365

14038/88, 7/7/1989; Saadi/İtalya, B. No: 37201/06, 28/2/2008; MS.S. /Belçika ve Yunanistan, B. No: 30696/09, 21/1/2011; JK. ve diğerleri İsveç, B. No: 59166/12, 23/8/2016; Ghorbanov ve diğerleri Türkiye, B. No: 28127/09, 3/12/2013; Mamatkulov ve Aksarov/Türkiye, B. No: 46827/99, 4/2/2005; Babajanov/Türkiye, B. No: 49867/08, 10/5/2016).

Davacı tarafından; dava dilekçesinde sınır dışı edilmesi halinde ülkesinde inancı sebebiyle insanlık dışı ve onur kırıcı muamelelere maruz kalabileceği yönünde iddialarda bulunduğu görülmüş ise de, bu iddiayı destekler mahiyette bilgi ve belgelerin dava dosyasına sunulmadığı anlaşılmıştır. Bu nedenle, davacının bahsi geçen iddialarına itibar edilmemiş ve dava konusu işlemde bu yönden de hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle:

1-Davanın reddine,


2-Aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına ve davacının adli yardım talebi kabul edildiğinden, anılan yargılama giderinin davacıdan tahsili için ilgili tahsil dairesine müzekkere yazılmasına,

3-Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 30.000,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

4-Davanın açılması esnasında yatırılan vekalet harcının davacı üzerinde bırakılmasına,

5-6458 sayılı Kanun'un 53. maddesi uyarınca kesin olmak üzere, 28/01/2026 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.


Başkan
EBUBEKİR ÖZGÜR
119435

 e-imzalıdır.

Üye
KÜBRA AKPOLAT BEZGİN
178435

X

Üye
MERVE GÜNEŞ
256404

 e-imzalıdır.

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	615,40 TL
Karar Harcı	:	615,40 TL
Posta Gideri	:	60,00 TL
Dosya Gömleği	:	16,00 TL
TOPLAM	:	1.306,80 TL

AZLIK OYU (X) :

Dava, Rusya Federasyonu uyruklu olan davacı tarafından, sınır dışı edilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Uyuşmazlıkta; dava konusu işlemde "Yukarıda açık kimliği yazılı yabancı hakkında 6458 sayılı Kanunun 4. ve 55. maddeleri kapsamında gerekli değerlendirmeler yapılmıştır. Yapılan değerlendirme neticesinde yabancının adı geçen Kanun'un 4 üncü ve 55 inci maddesi kapsamında değerlendirme yapılmış olup yukarıda belirtilen gerekçeler doğrultusunda 6458 sayılı Kanunun 54. maddesinin 1.

T.C.
İSTANBUL
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/3671

KARAR NO : 2026/365

Fıkrasının d) Kamu düzeni veya kamu güvenliği ya da kamu sağlığı açısından tehdit oluşturanlar ve e) Vize veya vize muafiyeti süresini on günden fazla aşanlar veya vizesi iptal edilenler, bendi/bentleri gereğince, anılan Kanunun 52'nci maddesi kapsamında menşe ülkesine, gidebileceği güvenli üçüncü bir ülkeye veya transit gideceği ülkeye sınır dışı edilmesine" karar verildiği, ancak dava konusu işlemde davacının sınır dışı edilebileceği güvenli üçüncü ülkelerin belirtilmediği görülmüştür.

Olayda, davacının menşe ülkesine mi yoksa güvenli üçüncü bir ülkeye mi yoksa transit gideceği bir ülkeye mi sınır dışı edileceğinin ve hangi güvenli üçüncü ülkeye veya transit gideceği ülkeye sınır dışı edileceğinin dava konusu işlemde belirtilmediği anlaşılmalı, dosyada mevcut bilgi ve belgelere göre davacının sınır dışı edileceği yerin açık olarak belirlenmediği ve buna göre de 6458 sayılı Kanun'un 4. ve 55. maddesi kapsamında değerlendirme yapılmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Buna göre, davacının sınır dışı edileceği ülke belirlenmeden bu ülkenin 6458 sayılı Kanun'da sınır dışı edilebilecek ülkeler için aranan şartları taşıyıp taşımadığı, ülke şartları ve davacı iddiaları kapsamında davacı hakkında yapılması gereken 6458 sayılı Kanun'un 4. ve 55. maddesi değerlendirmesinin mevzuata uygun olup olmadığının irdelenmesi ve dolayısıyla işlemin hukuki denetiminin yapılması da mümkün değildir.

Nitekim Anayasa Mahkemesine yapılan bireysel başvuru üzerine verilen ve 30.11.2022 tarih ve 32029 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesi Genel Kurulunun 29.09.2022 tarih ve Başvuru No: 2021/47168 sayılı Hooman Hosseinpour Başvurusu kararında; 6458 sayılı Kanunun 52. maddesinde yer alan; **yabancıların sınır dışı etme kararıyla, menşe ülkesine veya transit gideceği ülkeye ya da üçüncü bir ülkeye sınır dışı edilebileceği hükmünün, yabancının sınır dışı edileceği ülke tespit edilmeden sınır dışı etme kararının alınabileceği şeklinde yorumlanmasının mümkün olmadığı**, aynı Kanunun geri gönderme yasağıyla ilgili 4. maddesi ile sınır dışı etme kararı alınmayacaklarla ilgili 55. maddesinde; menşe ülkeden söz edilmeden hiç kimsenin işkenceye, insanlık dışı ya da onur kırıcı ceza veya muameleye tabi tutulacağı veya ırkı, dini, tabiiyeti, belli bir toplumsal gruba mensubiyeti veya siyasi fikirleri dolayısıyla hayatının veya hürriyetinin tehdit altında bulunacağı bir yere gönderilemeyeceği, sınır dışı edileceği ülkede ölüm cezasına, işkenceye, insanlık dışı ya da onur kırıcı ceza veya muameleye maruz kalacağı konusunda ciddi emare bulunan yabancı hakkında sınır dışı etme kararı alınmayacağı ifade edildiği, **yabancının nereye sınır dışı edileceğinin sınır dışı etme kararında yer almaması hâlinde sınır dışı edileceği ülkede yabancının ölüm cezasına, işkenceye, insanlık dışı ya da onur kırıcı ceza veya muameleye maruz kalıp kalmayacağına veya yabancının dolaylı olarak menşe ülkesine sınır dışı edilip edilmeyeceğinin yargı mercilerince değerlendirilemeyeceği** ve yabancının gönderilebileceği güvenli üçüncü ülke belirlenmeksizin sınır dışı kararına istinaden herhangi bir ülkeye sınır dışı edilebileceğinden bahisle yabancının yaşam hakkı ve kötü muamele yasağının ihlal edildiğine karar verilmiştir.

Bu durumda, dosyadaki bilgi ve belgelerle yukarıda aktarılan yasal düzenlemelerin birlikte değerlendirilmesinden; davacının gönderileceği ülkenin belirlenmediği, buna bağlı olarak da kötü muamele iddialarına ilişkin olarak sınır dışı işlemine esas olmak üzere 6458 sayılı Kanun'un 4. ve 55. maddesi kapsamında inceleme ve araştırma yapıldığı hususunun davalı idarece ispatlanamadığı ve dolayısıyla davacının fiili olarak sınır dışına gönderilmesi işleminin yargı denetimi dışında bırakıldığı, güvenli üçüncü ülkenin belirlenmemesinin hukuki güvenlik ve Anayasa'nın 125. maddesinde ifade



T.C.
İSTANBUL
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/3671


KARAR NO : 2026/365

edilen idarenin her türlü eylem ve işlemlerinin yargı denetimine açık olduğu ilkesine aykırılık teşkil ettiği anlaşıldığından, dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmadığı ve iptaline karar verilmesi görüşüyle davanın reddine ilişkin çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye

KÜBRA AKPOLAT BEZGİN

178435

 e-imzalıdır

